

Göteborg, den 5 november 2021

Föreningen Framstegsskolan har idag lämnat in överklagande av Skolinspektionens beslut om att återkalla godkännandet av oss som huvudman enligt skollagen.

Ärendet har i flera avseenden förts i media långt innan Skolinspektionens utredning fattade sitt beslut, varför vi nu väljer att bemöta och kommentera några delar av det som framkommit.

Skollagen inleds i 10 § med att i alla beslut ska hänsyn tas till barnets bästa. Bestämmelserna som styr när en skola får stängas understryker särskilt att det endast får ske undantagsvis under speciella förhållanden, där konsekvenserna för eleverna är det som styr om det kan anses nödvändigt. Att dessutom stänga en skola omedelbart, det är ännu skarpare reglerat och där ska konsekvenserna för eleverna avgörande för en sådan bedömning. Detta då det är eleverna som drabbas av att dessa tvingas byta skola under pågående termin eller att i nionde klass inte få betyg på hösten inför vårens gymnasieval.

I den meningen är det glädjande att se hur journalisterna gör jobbet som varken myndigheter eller politiker verkar bry sig om. I onsdags fick våra elever och föräldrar komma till tals i samband med den demonstration de ordnat. Idag har Aftonbladet en lång artikel där barnen får komma till tals och berätta om vad de tänker och känner inför att utan förvarning tvingas byta skola.

Barnens röster och vilka konsekvenser en stängning innebär för dem saknas helt i Skolinspektionens beslut. Skolinspektionen argumenterar i beslutet att då Föreningens styrelse missat att upptäcka brotten vi själva anmält, då finns risk för att det kan hända något annat framöver som eventuellt kan gå ut över barnen. Istället för att överväga alternativ för att skydda barnen från sådan möjlig, framtida risk landar beslutet i att verksamheten ska stängas utan att konsekvenserna för eleverna i sådan stängning ens diskuteras.

Skolinspektionen måste rimligen ha som sitt absoluta kärnvärde och primära existensberättigande i detta enda syfte, att tillse och bevaka att alla Sveriges elever mår bra och får en bra utbildning genom att lagar och regler följs. Samma myndighet har alltså fattat beslut om att stänga vår verksamhet för 600 elever med tre veckors förvarning under pågående hösttermin - utan att ens nämna eleverna och överväga hur en sådan stängning skulle påverka dem. Det kan knappast vara annat än ett gigantiskt misslyckande, inte minst mot bakgrund av att beslutet är undertecknat av så väl generaldirektör som sju andra på denna myndighet.

I en artikel¹ i SvD, 27 oktober 2021 uttalar sig grundskolenämnden i Göteborgs ordförande Axel Darvik och säger att beslutet är glädjande. I samma artikel säger utbildningsminister Anna Ekström att beslutet är chockerande läsning. Anna Ekström sitter i samma regering

¹ <https://www.svd.se/skolinspektionen-stoppar-friskoleagare>

som röstat igenom att göra Barnkonventionen till lag. Hur kan hon som minister läsa beslutet och inte ens reagerat på att det saknar barnkonsekvensanalys?

Känner Axel Darvik inte till att barnens bästa ska beaktas i all myndighetsutövning eller har han andra mål som är viktigare i sitt arbete som skolpolitiker?

Alla dessa politiker i alla läger som tagit del av beslutet, är det verkligen ingen som reagerat på att konsekvenserna för eleverna inte nämns? Som påpekades inledningsvis, barnen har i de intervjuer vi sett själva efterfrågat varför ingen lyssnat på dem. Barnens frågor är helt berättigade och det är förvånande att de själva ska behöva påpeka att de glömts bort.

Vi delar inte Skolinspektionens bedömningar rörande andra delar heller. Det stämmer inte att "det allmännas pengar skickats till Somalia". Det rör sig istället om pengar som föreningen sparat ihop under över 20 år utan vinstutdelningar samt avkastning från lyckade fastighetsinvesteringar för mer än 10 år sedan, som frånhänts föreningen på grund av att vårt förtroende för en operativt ansvarig missbrukats.

Skolinspektionens bedömning av sittande styrelse är i flera delar byggd på missuppfattningar och felaktiga uppgifter. Oavsett den bedömningen är beslutets utgångspunkt att föreningen inte skulle kunna byta ut styrelsemedlemmar eller tillsätta extern styrelse. Det är fel och därmed faller också beslutets utgångspunkt.

Övriga invändningar och juridiska bedömningar framgår av det överklagande vi lämnat in. Vi emotser den juridiska prövningen och är tacksamma över att det finns neutrala och objektiva domstolar som kan granska myndighetsbeslut.

Föreningen Framstegsskolan i Göteborg,
Styrelsen